


भारत का राजपत्र
The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 266]

नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, नवम्बर 14, 2013/कार्तिक 23, 1935

No. 266]

NEW DELHI, THURSDAY, NOVEMBER 14, 2013/ KARTIKA 23, 1935

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

जॉच शुरूआत अधिसूचना

नई दिल्ली 14 नवम्बर, 2013

विषय: चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित काम्पैक्ट फ्लोरेसेंट लैम्प्स (सीएफएल) के आयातों से संबंधित निर्णायक समीक्षा (एसएसआर) पाटनरोधी जॉच ।

फाइल संख्या 15/22/2013-डीजीएडी.—वर्ष 1995 और उसके पश्चात यथासंशोधित सीमा-शुल्क अधिनियम, 1975 (जिसे एतदपश्चात अधिनियम कहा गया है) तथा समय-समय पर यथासंशोधित सीमा-शुल्क प्रशुल्क (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारित) नियमावली, 1995 (जिसे एतदपश्चात नियमावली कहा गया है), को ध्यान में रखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें एतदपश्चात प्राधिकारी कहा गया है) ने चीन जन. गण. और वियतनाम के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित काम्पैक्ट फ्लोरेसेंट लैम्प्स (सहएफएल) (जिसे एतदपश्चात संबद्ध वस्तु कहा गया है) के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क अधिरोपण करने की सिफारिश की थी ।

2. यतः चीन जन. गण. श्रीलंका और वियतनाम से संबद्ध वस्तु के आयातों के संबद्ध में प्राधिकारी द्वारा मूल जाँच दिनांक 30 अगस्त, 2007 की अधिसूचना संख्या 14/1/2007-डीजीएडी के तहत प्रारम्भ की गई थी। प्राधिकारी द्वारा प्रारम्भिक जाँच परिणाम दिनांक 12 मार्च, 2008 को जारी किया गया था जिसमें चीन जन. गण. और वियतनाम के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित काम्पैक्ट फ्लोरेसेंट लैम्प्स (सीएफएल) के आयातों पर अनन्तिम पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश की थी। दिनांक 21 नवम्बर, 2008 की सीमाशुल्क अधिसूचना संख्या 126/2008 के तहत अनन्तिम शुल्क अधिरोपित किया गया था। प्राधिकारी ने अपना अन्तिम जाँच परिणाम दिनांक 27 फरवरी, 2009 को अधिसूचित किया था जिसमें चीन और वियतनाम के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित सीएफएल के आयातों पर निर्णायक पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश की थी। संबद्ध वस्तु पर निर्णायक पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण सीमा-शुल्क अधिसूचना संख्या 55/2009-सीमा-शुल्क के तहत किया गया था।

3. यतः इलेक्ट्रिक लैम्प एण्ड काम्पोनेंट मैन्यूफैक्चर्स एसोसिएशन ऑफ इंडिया ने, अधिनियम और नियमों के अनुसार, भारत में संबद्ध वस्तु के घरेलू उद्योग की ओर से प्राधिकारी के समक्ष एक विधिवत साक्ष्यांकित आवेदनपत्र दायर किया है जिसमें उन्होंने चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित संबद्ध वस्तु के पाटन की निरंतरता बने रहने अथवा उसकी पुनरावृत्ति होने का आरोप लगाया है और चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों पर अधिरोपित पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा करने, उसकी निरंतरता बनाए रखने और उसमें संबर्धन करने का अनुरोध किया है।

4. यह आवेदन पत्र निर्णायक समीक्षा के लिए इलेक्ट्रिक लैम्प एण्ड काम्पोनेंट मैन्यूफैक्चर्स एसोसिएशन ऑफ इंडिया द्वारा दायर किया गया है जो भारत में इस विचाराधीन उत्पाद के कई घरेलू उत्पादकों को प्रतिनिधित्व करती है। हैवल्स इंडिया लिमिटेड, सूर्या रोशनी लिमिटेड, क्राम्प्टन ग्रीव्स लिमिटेड, ओसराम इंडिया प्राइवेट लिमिटेड और एनटीएल इलेक्ट्रॉनिक्स इंडिया लिमिटेड (जिन्हें एतदपश्चात् याचिकाकर्ता कम्पनियाँ/याचिकाकर्ता कहा गया है) इस विचाराधीन उत्पाद के घरेलू उत्पादक हैं जिन्होंने वर्तमान याचिका के प्रयोजनार्थ संगत सूचना प्रदान कराई है। इसके अतिरिक्त, सेंजर इण्डस्ट्रीज लिमिटेड, स्टारलाइट लाइटिंग लिमिटेड, डिकसन टेक्नालोजीज इंडिया (प्राइवेट) लिमिटेड, हैलोनिक्स टेक्नालोजीज लिमिटेड, एचपीएल इलेक्ट्रिक एण्ड पावर प्राइवेट लिमिटेड तथा फिलिप्स इलेक्ट्रॉनिक्स इंडिया लिमिटेड द्वारा इस याचिका का समर्थन किया गया है।

5. यह नोट किया जाता है कि हैवल्स इंडिया लिमिटेड, सूर्यारोशनी लिमिटेड, क्राम्प्टन ग्रीव्स लिमिटेड और एनटीएल, इलेक्ट्रॉनिक्स ने प्रमाणित किया है कि उनके द्वारा विचाराधीन उत्पाद का कोई आयात नहीं किया गया है। याचिकाकर्ता ने उल्लेख किया है कि ओसराम इंडिया लिमिटेड ने इस विचाराधीन उत्पाद का चीन से आयात किया है। ओसराम द्वारा किए गए आयात इसके उत्पादन भारतीय उत्पाद और जाँच की अवधि के दौरान भारत में इस उत्पाद की खपत पर विचार करते हुए महत्वपूर्ण नहीं है। प्राधिकारी का यह विचार है कि ओसराम इंडिया प्राइवेट लिमिटेड का फोकस आयातों की ओर नहीं था और यह कम्पनी आयातक व्यापारी के रूप में व्यवहार नहीं करती

है। कम्पनी का फोकस एक उत्पादक का और अपना उत्पादन करने पर ही बना रहा है। नियम 2(ख) को ध्यान में रखते हुए इस कम्पनी को नियमावली के आशय के अंतर्गत पात्र घरेलू उद्योग के रूप में माना गया है।

6. प्राधिकारी पुनः यह नोट करते हैं कि याचिकाकर्ता कम्पनियाँ अर्थात् हैवल्स इंडिया लिमिटेड, सूर्या रोशनी लिमिटेड, क्राम्पटन ग्रीव्स लिमिटेड, ओसराम इंडिया प्राइवेट लिमिटेड और एनटीएल इलेक्ट्रॉनिक्स तथा उसके समर्थनकारी अर्थात् सेंजर इंडस्ट्रीज लिमिटेड, स्टर्लिंग लाइटिंग लिमिटेड, डिकसन टेक्नालोजीज इंडिया (प्राइवेट) लिमिटेड, हैलोनिक्स टेक्नालोजीज लिमिटेड, एचपीएल इलेक्ट्रिक एण्ड पावर प्राइवेट लिमिटेड और फिलिप्स इलेक्ट्रॉनिक्स इंडिया लिमिटेड का जाँच की अवधि के दौरान का उत्पादन कुल भारतीय उत्पादन के 50% से अधिक है। इसके अतिरिक्त याचिकाकर्ता कम्पनियों का उत्पादन भारतीय उत्पादन एक बड़ा अनुपात बनता है। अतः प्राधिकारी यह निर्धारित करते हैं कि याचिकाकर्ता कम्पनियाँ वर्तमान जाँच के प्रयोजनार्थ पाटनरोधी नियमावली के आशय के अंतर्गत घरेलू उद्योग बनती हैं।

विचाराधीन उत्पाद एवं समान वस्तु

7. मूल जाँच तथा वर्तमान निर्णायक समीक्षा जाँच में विचाराधीन उत्पाद “असेम्बल न किए गए बिना बैलास्ट अथवा चोक अथवा कंट्रोल गियर के काम्पैक्ट फ्लोरोसेंट लैम्प्स, लैम्पबेस युक्त या लैम्पबेस रहित सील्ड ट्यूबुलर शेल सहित बैलास्ट या कंट्रोल गियर अथवा असेम्बल न किए गए, पूरी तरह से नाकड डाउन या सेमी नाकड डाउन शर्त वाले काम्पैक्ट फ्लोरोसेंट लैम्प्स है। फिनिशड काम्पैक्ट फ्लोरोसेंट लैम्प्स निम्नलिखित होते हैं।

- (i) बिल्ट इन बैलास्ट अथवा कंट्रोल गियर्स या चोक युक्त इन्टीग्रेटिड टाइप और;
- (ii) बिल्ट इन कंट्रोल गियर अथवा बैलास्ट अथवा चोक के बिना इन्टीग्रेटिड टाइप

8. वर्तमान समीक्षा एक निर्णायक समीक्षा होने के कारण इसमें विचाराधीन उत्पाद नहीं रहेगा जो मूल जाँच में था। तथापि, वर्तमान जाँच के लिए विचाराधीन उत्पाद 26 वाट तक का है। इस उत्पाद को सीमा-शुल्क प्रशुल्क अधिनियम के अध्याय 85 के अंतर्गत उपशीर्षक संख्या 8539 के अंतर्गत वर्गीकृत किया गया है। तथापि, यह वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और यह किसी भी रूप में वर्तमान जाँच के दायरे पर बाध्यकारी नहीं है।

9. याचिकाकर्ता ने दावा किया है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तु आयाति वस्तु से पैरामीटरों के रूप में जैसे भौतिक और तकनीकी गुणधर्म, विनिर्माण प्रक्रिया और प्रौद्योगिकी, कार्य एवं प्रयोग, उत्पाद विनिर्देशन कीमत निर्धारण, वितरण एवं विपणन तथा प्रशुल्क वर्गीकरण के रूप में समान वस्तु है।

निर्णायक समीक्षा की शुरुआत

10. दायर किए गए विधिवत साक्ष्यांकित आवेदन पत्र और पाटनरोधी नियमावली के नियम 23 के साथ पठित अधिनियम की धारा 9क (5) के अनुसार प्राधिकारी चीन जन. गण. के मूल के

अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के बारे में प्रभावी पाटनरोधी शुल्क के अधिरोपण की निरंतरता की जरूरत की समीक्षा करने और यह जाँच करने के लिए कि क्या उक्त शुल्क को समाप्त कर दिए जाने से पाटन की निरंतरता बने रहने अथवा उसकी पुरावृत्ति होने और घरेलू उद्योग को क्षति होने की संभावना है, एक निर्णायक समीक्षा जाँच प्रारंभ करते हैं ।

अंतर्ग्रस्त देश

11. यह याचिका चीन जन. गण. से सीएफएल के आयातों पर प्रभावी पाटनरोधी शुल्क की प्रमात्रा की समीक्षा करने, उसकी निरंतरता बनाए रखने तथा उसमें संवर्धन करने के लिए दायर की गई है। यह आयात दिनांक 26 मई, 2009 की वित्त मंत्रालय की अधिसूचना संख्या 55/2009 के तहत अधिरोपित निर्णायक पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन है ।

जाँच की अवधि

12. वर्तमान समीक्षा के प्रयोजनार्थ जाँच की अवधि (पीओआई) 01 अप्रैल, 2012 से 31 मार्च, 2013 (12 माह) है । तथापि, क्षति विश्लेषण में अप्रैल 2009 - मार्च 2010, अप्रैल 2010 - मार्च 2011, अप्रैल 2011 - मार्च 2012 तथा जाँच की अवधि भी शामिल होगी ।

प्रक्रिया

13. वर्तमान निर्णायक समीक्षा 27 फरवरी, 2009 की अधिसूचना सं० 14/1/2007-डीजीएडी के तहत प्रकाशित मूल जाँच के अंतिम जाँच परिणाम के सभी पहलू कवर होंगे ।

14. प्रमुख नियम के नियम 6,7,8,9,10,11,16,17,18,19 और 20 तक इस समीक्षा में यथावश्यक परिवर्तनों सहित लागू होंगे ।

सूचना प्रस्तुत करना

15. संबद्ध देशों में ज्ञात निर्यातकों और संबद्ध देश की सरकार को भारत स्थित उनके दूतावास के जरिए, भारत में इस उत्पाद से संबंधित ज्ञात आयातकों और उनके प्रयोक्ताओं को निर्धारित स्वरूप और ढंग से संगत जानकारी प्रस्तुत करने और अपने विचारों से अधोलिखित पते पर अवगत कराने के लिए अलग से संबोधित किया जा रहा है :

भारत सरकार

पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

वाणिज्य विभाग

कमरा नं .240, उद्योग भवन

नई दिल्ली-110011

16. कोई अन्य हितबद्ध पक्षकार भी नीचे निर्धारित समय-सीमा के भीतर निर्धारित प्रपत्र में एवं ढंग से जांच से संगत निवेदन कर सकता है।

समय-सीमा

17. वर्तमान जांच से संबंधित कोई भी सूचना तथा सुनवाई हेतु कोई भी अनुरोध लिखित में भेजा जाना चाहिए जो प्राधिकारी के पास उपर्युक्त पते पर इस अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से 40 दिन (चालीस दिन) के भीतर पहुँच जाना चाहिए। यदि निर्धारित अवधि के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती है अथवा अधूरी सूचना प्राप्त होती है, तो निर्दिष्ट प्राधिकारी, पाटनरोधी नियमावली के अनुसरण में, रिकार्ड में उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने परिणाम दर्ज कर सकते हैं।

18. सभी हितबद्ध पक्षकारों को एतद्वारा सलाह दी जाती है कि वे प्रस्तुत मामले में अपने हित (हित की प्रवृत्ति सहित) के बारे में सूचित करें और अपनी-अपनी प्रश्नावलियों के प्रत्युत्तर दायर करें तथा पाटनरोधी उपायों को जारी रखने अथवा नहीं जारी रखने की आवश्यकता के बारे में घरेलू उद्योग के आवेदन पर अपनी टिप्पणियाँ इस जांच के शुरू होने की तारीख से 40 दिनों के अंदर प्रस्तुत करें।

गोपनीय आधार पर सूचना प्रस्तुत करना

19. यदि प्रश्नावली के उत्तर/निवेदन के किसी भाग के लिए गोपनीयता का दावा किया जाता है तो उसे दो अलग-अलग सेटों में प्रस्तुत किया जाना अपेक्षित होगा (क) गोपनीय के रूप में चिह्नित (शीर्षक सूची पृष्ठ सं. इत्यादि सहित) तथा (ख) दूसरा सेट अगोपनीय के रूप में चिह्नित (शीर्षक सूची पृष्ठ सं. इत्यादि सहित)। प्रस्तुत की गई प्रत्येक सूचना के प्रत्येक पृष्ठ के ऊपर स्पष्ट रूप से "गोपनीय" अथवा "अगोपनीय" चिह्नित होना अनिवार्य है।

20. किसी चिह्न के बिना प्रस्तुत की गई सूचना को आगोपनीय माना जाएगा और प्राधिकारी के पास अन्य हितबद्ध पक्षकारों को ऐसी अगोपनीय सूचना का अवलोकन करने की अनुमति देने का अधिकार होगा। गोपनीय तथा अगोपनीय दोनों रूपांतरों की दो-दो प्रतियाँ आवश्यक प्रस्तुत की जानी चाहिए।

21. जिस सूचना के लिए गोपनीयता का दावा किया गया हो; उस सूचना के प्रदाता द्वारा प्रस्तुत सूचना के साथ समुचित कारणों सहित इस आशय का एक विवरण प्रस्तुत करना अपेक्षित है कि ऐसी सूचना का प्रकटन क्यों नहीं किया जा सकता है तथा/अथवा ऐसी सूचना का सारांश तैयार करना क्यों संभव नहीं है।

22. अगोपनीय सूचना, गोपनीय सूचना की प्रतिकृति होना अपेक्षित है जिसके साथ गोपनीय सूचना को, उस सूचना के आधार पर जिस पर गोपनीयता का दावा किया गया है, सूचीबद्ध किया जाए या रिक्त छोड़ दिया जाए/संक्षेप में बताया जाए। अगोपनीय सारांश गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना के विषय का एक युक्तिसंगत विवरण होना चाहिए जिससे उस विषय को समझा जा सके। फिर भी, विशेष परिस्थितियों में, गोपनीय सूचना प्रस्तुत करने वाला पक्षकार यह इंगित कर सकता है कि ऐसी सूचना का सार प्रस्तुत करना संभव नहीं है और कारणों का एक ब्यौरा कि क्यों संक्षेपण संभव नहीं है, निर्दिष्ट प्राधिकारी की संतुष्टि हेतु मुहैया कराना चाहिए।

23. प्रस्तुत सूचना की प्रकृति की जाँच पर गोपनीयता हेतु निवेदन को प्राधिकारी स्वीकार या अस्वीकार कर सकते हैं। यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी संतुष्ट है कि गोपनीयता हेतु निवेदन प्राधिकृत नहीं है अथवा सूचना प्रदायक या तो सूचना सार्वजनिक करने को अनिच्छुक है या सामान्य अथवा संक्षिप्त रूप में इसके प्रकटीकरण को प्राधिकृत नहीं कर रहा है, तो वे इस तरह की सूचना की अवहेलना कर सकते हैं।

24. सार्थक अगोपनीय रूपान्तर के बिना अथवा गोपनीयता की माँग के लिए उचित कारण का ब्यौरा दिए बिना किसी तरह का निवेदन निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा दर्ज नहीं किया जाएगा। निर्दिष्ट प्राधिकारी प्रदान की गई सूचना की गोपनीयता की आवश्यकता से संतुष्ट होने की स्थिति में तथा इसे स्वीकार करते

हुए, इस तरह की सूचना प्रदान करने वाली पार्टी के विशिष्ट प्राधिकार के बिना उसे किसी अन्य पार्टी के समक्ष प्रकट नहीं करेंगे।

सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

25. नियम 6(7) के अनुसार कोई भी हितबद्ध पक्षकार अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों के अगोपनीय रूपांतर वाली सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकता है ।

असहयोग

26. यदि कोई हितबद्ध पक्षकार आवश्यक सूचना जुटाने से मना करता है या उचित समय के भीतर उसे अन्यथा उपलब्ध नहीं कराता है अथवा जांच में अत्यधिक बाधा डालता है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं तथा केन्द्रीय सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकते हैं।

जे. एस. दीपक, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING & ALLIED DUTIES)

INITIATION NOTIFICATION

New Delhi, the 14th November, 2013

Subject: Sunset Review (SSR) Anti-dumping Investigation concerning imports of Compact Fluorescent lamps (CFL), originating in or exported from China PR

F. No15/22/2013 DGAD.-Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and thereafter (hereinafter referred as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti- dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter referred as the Rules), the Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) recommended imposition of anti-dumping duty on imports of “Compact Fluorescent lamps (CFL)” (hereinafter referred as the subject goods), originating in or exported from China PR and Vietnam.

2. Whereas, the original investigation concerning imports of the subject goods from China PR, Sri Lanka and Vietnam was initiated by the Authority vide notification No. 14/1/2007-DGAD dated 30th August, 2007. The preliminary finding was issued by the Authority on 12th March, 2008, recommending provisional antidumping duty on the imports of Compact Fluorescent lamps (CFL) (hereinafter referred to as subject goods) originating in or exported from China PR and Vietnam. The provisional duties were imposed vide Customs Notification No 126/2008 dated 21st November, 2008. The Authority notified its final findings on 27th February, 2009 recommending definitive antidumping duty on the imports of CFL originating in or exported from China and Vietnam. The definitive antidumping duty was imposed on the subject goods vide Customs Notification No. 55/2009 -Customs, dated 26th May, 2009.
3. Whereas, Electric Lamp and Component Manufacturers’ Association of India have now filed a duly substantiated application before the Authority, on behalf of the domestic industry of the subject goods in India, in accordance with the Act and the Rules, alleging likelihood of continuation or recurrence of dumping of the subject goods, originating in or exported from China PR and consequent injury to the domestic industry and have requested for review,

continuation and enhancement of the anti-dumping duties imposed on the imports of the subject goods, originating in or exported from China PR.

Domestic Industry

4. The application for the sunset review has been filed by Electric Lamp and Component Manufacturers' Association of India which represents a number of domestic producers of the product under consideration in India. Havells India Ltd, Surya Roshni Limited, Crompton Greaves Limited, Osram India Pvt. Ltd., and NTL Electronics India Ltd (hereinafter referred to as petitioner companies/ petitioner) are domestic producers of the product under consideration who have provided relevant information for the purposes of the present petition. Further, the petition is supported by Cenzer Industries Ltd., Starlite Lighting Ltd., Dixon Technologies India (Pvt) Ltd, Halonix Technologies Limited, HPL Electric & Power Pvt Ltd and Philips Electronics India Limited.
5. It is noted that Havells India Ltd, Surya Roshni Limited, Crompton Greaves Limited and NTL Electronics have certified that there are no imports of the product under consideration by them. The petitioner has stated that Osram India Pvt. Ltd. imported the product under consideration from China. Imports made by Osram are not significant considering its production, Indian production and consumption of the product in India during the period of investigation. The Authority is of the view that the focus of Osram India Pvt. Ltd has not turned to imports and the company is not behaving like an importer trader. The focus of the company continues to be of a producer and do its own production. Having regard to Rule 2(b), the company has been considered as eligible domestic industry within the meaning of the Rules.
6. The Authority further notes that the production of the petitioner companies, viz., Havells India Ltd, Surya Roshni Limited, Crompton Greaves Limited, Osram India Pvt. Ltd., and NTL Electronics along with the supporters viz Cenzer Industries Ltd., Starlite Lighting Ltd., Dixon Technologies India (Pvt) Ltd, Halonix Technologies Limited, HPL Electric & Power Pvt Ltd and Philips Electronics India Limited, during the Period of Investigation (POI) is beyond 50% of Indian production. Further, production of petitioner companies constitutes a major proportion in Indian production. The Authority, therefore, determines that the petitioner companies constitute Domestic Industry within the meaning of the Anti Dumping Rules for the purpose of present investigation.

Product under consideration and Like Article

7. The product under consideration, in the original investigations as well as the present sunset review investigation, is Compact Fluorescent Lamps with or without ballast or control gear or choke, whether or not assembled, either in completely knocked down or semi knocked down conditions, including unassembled Compact Fluorescent Lamps without ballast or choke or control gear, sealed tubular shell with or without lamp base. Finished compact fluorescent lamps are:
 - (i) Integrated type with built in ballast or control gears or choke and
 - (ii) Integrated type without built in control gears or ballast or choke”.
8. The present investigation being a sunset review, the product under consideration remains the same as in the original investigation. However For the present investigation Product under consideration is upto 26 watt .The product is classified under Chapter 85 of the Customs Tariff Act under subheading no. 8539. The Customs classification is, however, indicative only and in no way binding on the scope of the present investigation
9. The petitioner has claimed that the goods produced by the domestic industry are like article to the imported product in terms of parameters such as physical & technical characteristics, manufacturing process & technology, functions & uses, product

specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification.

Initiation of Sunset Review

10. In view of the duly substantiated application filed and in accordance with Section 9A(5) of the Act, read with Rule 23 of the Anti-dumping Rules, the Authority initiates a sunset review investigation to review the need for continued imposition of anti dumping duties in force in respect of the subject goods, originating in or exported from the China PR and to examine whether the expiry of such duty is likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury to the domestic industry.

Country involved

11. The petition is filed for the review, continuation and enhancement of the quantum of anti-dumping duty in force on imports of CFL from China PR. These imports are currently subject to definitive anti-dumping duties imposed vide Ministry of Finance Notification No. 55/2009-Customs dated 26th May, 2009.

Period of Investigation

12. The Period of Investigation (POI) for the purpose of the present review is from 1st April, 2012 to 31st March, 2013 (12 months). However, injury analysis shall cover the periods April, 2009-March, 2010, April, 2010-March, 2011, April, 2011-March, 2012 and the POI.

Procedure

13. The present sunset review covers all aspects of the final findings of the original investigation published vide Notification No. 14/1/2007-DGAD dated 27th February, 2009.
14. The provisions of Rules 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19 and 20 of the Rules supra shall be mutatis mutandis applicable in this review.

Submission of Information

15. The known exporters in the subject country, the Government of the subject country through its embassy in India, the importers and users in India known to be concerned with the product are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the Authority at the following address:

The Designated Authority

Directorate General of Anti-Dumping and Allied Duties Ministry of
Commerce and Industry Department of Commerce
Room No. 240, Udyog Bhavan, New Delhi-110011.

16. Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below.

Time Limit

17. Any information relating to the present review and any request for hearing should be sent in writing so as to reach the Authority at the address mentioned above not later than forty days (40 Days) from the date of publication of this Notification. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Authority may record findings on the basis of the facts available on record in accordance with the Anti-dumping Rules.
18. All the interested parties are hereby advised to intimate their interest (including the nature of interest) in the instant matter and file their questionnaire responses and offer their comments to the domestic industry's application regarding the need to continue or otherwise the Anti-dumping measures within 40 days from the date of initiation of this investigation.

Submission of information on confidential basis

19. In case confidentiality is claimed on any part of the questionnaire response/submissions, the same must be submitted in two separate sets (a) marked as Confidential (with title, index, number of pages, etc.) and (b) other set marked as Non-Confidential (with title, index, number of pages, etc.). All the information supplied must be clearly marked as either “confidential” or “non-confidential” at the top of each page.
20. Information supplied without any confidential marking shall be treated as non-confidential and the Authority shall be at liberty to allow the other interested parties to inspect any such non-confidential information. Two (2) copies of the confidential version and five (05) copies of the non-confidential version must be submitted by all the interested parties.
21. For information claimed as confidential; the supplier of the information is required to provide a good cause statement along with the supplied information as to why such information cannot be disclosed and/or why summarization of such information is not possible.
22. The non-confidential version is required to be a replica of the confidential version with the confidential information preferably indexed or blanked out/summarized depending upon the information on which confidentiality is claimed. The non-confidential summary must be in sufficient detail to permit a reasonable understanding of the substance of the information furnished on confidential basis. However, in exceptional circumstances, parties submitting the confidential information may indicate that such information is not susceptible to summarization; a statement of reasons why summarization is not possible must be provided to the satisfaction of the Authority.
23. The Authority may accept or reject the request for confidentiality on examination of the nature of the information submitted. If the Authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the information public or to authorize its disclosure in generalized or summary form, it may disregard such information.
24. Any submission made without a meaningful non-confidential version thereof or without a good cause statement on the confidentiality claim may not be taken on record by the Authority. The Authority on being satisfied and accepting the need for confidentiality of the information provided; shall not disclose it to any party without specific authorization of the party providing such information.

Inspection of public file:

25. In terms of rule 6(7) any interested party may inspect the public file containing non-confidential versions of the evidence submitted by other interested parties.

Non-cooperation

26. In case any interested party refuses access to and otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may declare such interested party as non-cooperative and record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

J. S. DEEPAK, Designated Authority